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# ג ז ר – ד י ן

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם והוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם.

מעובדות האישום הראשון שבכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך חודש ספטמר 2000 פנה אליו אדם בשם חאתם אל-אשקר והציע לו להצטרף אליו לנסיעה. הנאשם הסכים ונסע יחד עם חאתם לרח' אלקסר בג'בליה, ושם הם פגשו את מוחמד חילי ו-מג'די דריני. למקום הגיע גם נביל טמיס, שהוביל מטען חבלה שהכיל חומר נפץ במשקל 80 ק"ג.

חבריו של הנאשם חפרו בור, הניחו את מטען החבלה ברחוב וחיברו למטען חוט הפעלה שאורכו 100 מ'. לאחר מכן, כולם המתינו במקום להגעה של חיילי צה"ל, ושותפיו של הנאשם אחזו בקצה חוט ההפעלה, כדי להפעיל את המטען. חיילי צה"ל לא הגיעו עד השעה 4:00, ואז חבריו של הנאשם פירקו את המטען ועזבו את המקום.

היות ובמעשיו אלה, סייע הנאשם לנסיון לרצוח חיילי צה"ל בכוונה לפגוע בבטחון המדינה, הוא הורשע בעבירה של סיוע לנסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) בצרוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

הנאשם הודה עוד, במסגרת האישום השני של כתב האישם המתוקן, כי במועד כלשהו במהלך סוף שנת 2000, בעיר עזה, פנה אליו חליל אבו דאהר וביקש ממנו להצטרף לנסיעה לעיר ג'בליה. הנאשם הסכים והצטרף לנסיעה, וכאשר השניים הגיעו לג'בליה, הם נפגשו עם אדם בשם מוחמד אלנוגר, אשר מסר לחליל 6 פצצות מרגמה ומרגמה. חליל הכניס את המרגמה והפצצות לתא המטען של מכוניתו, והשניים חזרו יחד לעיר עזה, כאשר במכונית הפצצות והמרגמה.

היות ובמעשיו אלה, היה הנאשם שותף להובלת נשק שלא כדין, דבר שיש בו כדי לפגוע בבטחון המדינה, הוא הורשע בביצוע עבירות בנשק (הובלת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. במסגרת הטיעונים לעונש ציינה ב"כ המאשימה, כי הנאשם היה חלק מחוליית מפגעים לה העניק סיוע של ממש, עת יצא יחד עמם להניח מטען, אשר אמור היה לפגוע בחיילי צה"ל. הנאשם נכח במקום בעת הטמנת המטען ובעת שחבריו חיברו את המטען לחוט ההפעלה. הוא המתין יחד עם החבורה להגעה של חיילי צה"ל לאזור כדי שהמטען יופעל וחזר עם החבורה, כאשר המטען עמם, לאחר שתוכניתם לא עלתה יפה.

לטענת התובעת, הנחת מטענים רבי עוצמה טומנת בחובה סכנה אדירה לחיילי צה"ל הפועלים ברצועת עזה באופן יום יומי וחשופים לפגיעות של חוליות כמו זו לה סייע הנאשם.

עוד טענה התובעת, לעניין האישום השני של כתב האישום המתוקן, כי החשש לפגיעה בחיי אדם כתוצאה מירי פצצות מרגמה הוא ממשי וכי מטרת היורים את הפצצות, היא לגרום חורבן והרס ולקטול חיי אדם רבים ככל הניתן.

נוכח מעשיו אלה של הנאשם, ביקשה התובעת להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך ומאסר על תנאי.

3. לעומתה, ציין הסנגור המלומד, עו"ד ג'אברין, את העובדה שהנאשם אך היה נלווה למעשים נשוא שני האישומים בהם הודה. אשר לאישום הראשון טען, כי הנאשם, אשר עבד במסגרת השיטור בעזה, סבר תחילה, כי מדובר במשימת שיטור רגילה ועל כן הצטרף לנסיעה. רק לאחר מכן התברר לו במה באמת מדובר, כאשר הוא לא נטל חלק בפעילות אופרטיבית של ממש. הוא לא יזם את הטמנת המטען, הוא לא חפר את הבור בו הונח המטען, הוא לא חיבר את המטען לחוט ההפעלה וגם לא פירק את המטען לאחר שהתוכנית לא יצאה אל הפועל. סיועו של הנאשם התבטא, לדבריו, רק בעצם נוכחותו במקום.

כך גם לגבי האישום השני. לטענת הסנגור, רק כאשר הנאשם הגיע עם אותו חליל לג'בליה, נודע לו, כי הוא הצטרף לנסיעה במהלכה יעביר חליל נשק מג'בליה לעזה. גם פה הנאשם לא תרם להובלת הנשק, לא היה הפעיל בהובלה וגם לא היוזם שלה. כל מה שעשה היה להיות נוכח בעת שחליל ביצע את המעשים.

הסנגור הדגיש, כי מדובר בעבירות משנת 2000, היינו לפני תחילת האינתיפאדה השניה, עת הנאשם נטל חלק במשימות השיטור של הבטחון המסכל בעזה. באותה עת, לדבריו, לבטחון המסכל היה קשר עם מדינת ישראל.

הסנגור הוסיף וציין, כי הנאשם היה צעיר בעת שביצע את העבירות ונגרר אחרי המבוגרים ממנו. היות והוא לא משתייך לאף ארגון ואין לו מניע אידיאולוגי קנאי והיות וחסך מזמנו של ביהמ"ש, סבר הסנגור, כי ניתן להסתפק לגביו בענישה מתונה.

4. שני הצדדים הגישו פסיקה, כל אחד מהם פסיקה התואמת את העמדה העונשית שביקש כי נאמץ.

5. גם הנאשם פנה לביהמ"ש וסיפר כי הוא נשוי ואב לשני ילדים. לדבריו, אחרי תקופה בה עבד ברשות הפלשתינאית הפסיק לעשות כן והחל לעבוד בעבודות מזדמנות, כולל ניקוי רחובות כדי לפרנס את משפחתו.הנאשם ציין, כי היה צעיר עת ביצע את המעשים נשוא כתב האישום והושפע מהמבוגרים עמם הלך. והוסיף:

"**למרות האינתיפאדה והמצבים שעברה עזה ומה שקיים בין הישראלים והפלשתינים, אני הקדשתי את מאמצי לגדל את ילדי, ולא עשיתי כלום נגד מדינת ישראל. אני מבקש סליחה ומתחרט על הכל"**.

6. אין חולק, כי העבירות אותן עבר הנאשם חמורות ביותר ואין גם חולק, כי יש בהן פוטנציאל לפגיעה בבטחון המדינה. הנאשם נטל חלק בפעילות של חוליית מפגעים, וגם אם נוכחותו לצד המפגעים היתה פסיבית, הרי שלא יכולה להיות מחלוקת, כי בנוכחותו סייע הנאשם לאותם מפגעים וכי, כנראה, נוכחותו הייתה בעלת חשיבות, שכן אחרת לא היו משכנעים אותו להצטרף לפעילותם המסוכנת. כן לא יכולה להיות מחלוקת, כי הנאשם סייע לאותו חליל, נשוא האישום השני, להביא לעזה, מג'בליה, פצצות מרגמה ומרגמה, שהיה בהם כדי לפגוע, לו נעשה בהם שימוש, בתושבי המדינה ובחייליה.

אמנם, המטען נשוא האישום הראשון לא גרם לכל נזק, אך לא היה זה עקב חרטתם של הנאשם וחבריו, אלא כיוון שחיילי צה"ל לא עברו במקום בו המתינו להם הנאשם וחבורתו.

הנסיון לרצוח את חיילי צה"ל התגבש בארוע נשוא האישום הראשון לפעילות של ממש, לאחר שחברי החוליה, אליהם הצטרף הנאשם, הטמינו את המטען רב העוצמה והמתינו להגעתם של החיילים. בנס, כאמור, הסתיים הארוע בלא פגיעה בחיילי צה"ל.

הפסיקה קבעה, כי המאבק בטרור מחייב ענישה מחמירה כלפי כל מי שנוטל חלק בשרשרת הטרור. כל רמה מרמות הפעילות של ארגוני הטרור מחייבת מענה משפטי הולם (ור' לעניין זה ע"פ 1255/07 **מדינת ישראל נ' ויסאם קדאס**, לא פורסם, מיום 12/06/08).

יחד עם זאת, יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם היה צעיר בעת שביצע את העבירות וכי אלה בוצעו לפני כ-8 שנים ובטרם התחלת האינתיפאדה השניה.

7. לאור כל האמור לעיל ולאחר ששקלנו את כל הנימוקים אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 7 שנים מיום המעצר – היינו, מיום 5/11/06 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**ניתן היום יג' בסיון, תשס"ח (16 ביוני 2008) במעמד הצדדים.**

**5129371**

ר. יפה כ"ץ 54678313-1002/07

**5129371**

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **א. ואגו, שופט** |

001002/07פח 055 טובה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה